

**UCHWAŁA NR XXXV/244/12**  
**RADY MIEJSKIEJ W TUSZYNIE**  
**z dnia 29 listopada 2012 r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji  
w Tuszynie**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, z 2002 r. Nr 23, poz. 220, Nr 62, poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz.1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80, poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, z 2005 r. Nr 172, poz.1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz.1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142, Nr 28, poz. 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz.887, Nr 217, poz.1281, z 2012 r. poz. 567), w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 § 3 oraz art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r., Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622 i Nr 186, poz. 1100, z 2012 r. poz. 1101)

**uchwała się, co następuje:**

§ 1.1. Skargę p. Dariusza Wilińskiego uznaje się za bezzasadną.

2. Skarga jest bezzasadna z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały, które stanowi jej integralną część.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Tuszynie do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 5 października 2012 r. do Rady Miejskiej w Tuszynie wpłynęła skarga Pana Dariusza Wilińskiego na działalność Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie w związku z przewlekłym postępowaniem w sprawie wniosku Skarżącego o przejęcie urządzenia kanalizacyjnego wybudowanego dla posesji położonej w Tuszynie przy ul. Brzezińskiej 56. Skarżący wnosił ponadto o wyjaśnienie przyczyn niezłatwienia sprawy, ustalenie osób winnych za taki stan rzeczy oraz wskazanie najbliższego możliwego terminu jej rozstrzygnięcia.

Rozpatrując skargę p. Dariusza Wilińskiego Rada Miejska w Tuszynie zbadała dokumenty dotyczące wszystkich okoliczności sprawy i zważyła co następuje:

W dniu 17 lutego 2012 r. p. Dariusz Wiliński złożył wniosek do Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie o przejęcie, w trybie art. 31 ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz.U. z 2006 r. Nr 123, poz. 858 ze zm.), urządzenia kanalizacyjnego wybudowanego z własnych środków dla posesji, której jest właścicielem.

Pismem z dnia 6 marca 2012 r. Dyrektor ZWiK w Tuszynie wystąpił do p. D. Wilińskiego z prośbą o uzupełnienie przedmiotowego wniosku o dane dokumentujące poniesione koszty budowy urządzenia kanalizacyjnego, lub o dokument z jego wyceny, co miało być konieczne w celu przeprowadzenia dalszego postępowania zmierzającego do odpłatnego przejęcia przedmiotowego urządzenia.

W dniu 22 marca 2012 r. p. D. Wiliński wraz z pismem przewodnim przekazał do ZWiK w Tuszynie kserokopie dwóch faktur dokumentujących, jego zdaniem, poniesione wydatki na budowę przedmiotowego urządzenia kanalizacyjnego. Przy czym z faktury nr FS 4/2012 z dnia 15.03.2012 r. (wystawionej przez P.P.H.U PAT-BUD Paturaj Krzysztof) do wydatków tych zaliczył całą kwotę faktury, tj. 6.002,40 zł., a z faktury nr FV/7/2012/03 z dnia 13.03.2012 r. (wystawionej przez P.P.H.U ARBUD Arkadiusz Koczynasz) opiewającej na 6.001,17 zł. do kosztów budowy urządzenia kanalizacyjnego zaliczył kwotę 3.997,60 zł.

Z treści, spisane w dniu 16.03.2011 r., protokołu odbioru technicznego przyłącza podpisanego przez inwestora (p. D. Wilińskiego), Dyrektora ZWiK w Tuszynie oraz wykonawcę wynika, że tym ostatnim było jedynie P.P.H.U PAT-BUD Paturaj Krzysztof. W protokole tym P.P.H.U ARBUD Arkadiusz Koczynasz jako wykonawca urządzenia nie jest wymieniony. Ponadto uwagę zwraca fakt, że obie przedstawione faktury wystawione zostały po ponad 12 miesiącach od dnia wykonania usługi i spisania protokołu odbioru technicznego przyłącza.

W dniu 1 sierpnia 2012 r. Pan D. Wiliński złożył do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi zażalenie na niezłatwienie sprawy w terminie oraz przewlekłe postępowanie Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie, w sprawie przejęcia urządzenia kanalizacyjnego wykonanego dla posesji przy ul. Brzezińskiej 56 w Tuszynie oraz wyjaśnienie przyczyn niezłatwienia sprawy w ustawowym terminie.

Postanowieniem z dnia 6 września 2012 r. Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Łodzi stwierdziło niesłuszność wniesionego zażalenia.

Złożona w dniu 5 października 2012 r. przez p. D. Wilińskiego skarga na działalność Dyrektora Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie w związku z przewlekłym postępowaniem w sprawie wniosku o przejęcie urządzenia kanalizacyjnego wybudowanego dla posesji położonej w Tuszynie przy ul. Brzezińskiej 56 oraz wyjaśnienie przyczyn niezłatwienia sprawy, ustalenie osób winnych za taki stan

rzeczy oraz wskazanie najbliższego możliwego terminu jej rozstrzygnięcia jest powieleniem (praktycznie o tej samej treści) zażalenia złożonego w dniu 1 sierpnia 2012 r. do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Łodzi, które ostatecznym postanowieniem z dnia 6 września br. stwierdziło jego niesłuszność.

Podzielając, opartą zarówno na doktrynie jak i orzecznictwie, argumentację zawartą w uzasadnieniu postanowienia Kolegium należy ponownie skonkludować, że sprawa przekazania - przejęcia urządzenia kanalizacyjnego ma charakter cywilnoprawny nie zaś administracyjny, a co za tym idzie przepisy kpa, w tym dotyczące terminów załatwiania spraw, nie mogą mieć w tym przypadku zastosowania. Zgodnie z treścią art. 1 pkt 1 kodeksu postępowania administracyjnego, Kodeks ten nie ma zastosowania w sprawach indywidualnych, które nie są rozstrzygane w drodze decyzji administracyjnych.

Przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, regulujące kwestię przekazania urządzenia kanalizacyjnego, nie dają właściwym organom gmin podstawy prawnej do podjęcia rozstrzygnięcia w takiej sprawie, na drodze decyzji administracyjnej, postanowienia, czy też innego aktu lub czynności z zakresu administracji publicznej. Należą bowiem do sfery spraw cywilnoprawnych, które w przypadku ewentualnych sporów rozstrzygane są przez sądy powszechne. Przy czym stroną takiego, ewentualnego, sporu po stronie gminy nie będzie Dyrektor ZWiK w Tuszynie. Należy podkreślić, że w obecnym stanie faktycznym i prawnym Dyrektor Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Tuszynie (gminnego zakładu budżetowego nieposiadającego osobowości prawnej) nie posiada żadnych kompetencji władczych w przedmiocie podejmowania decyzji o przejęciu (bądź nie) urządzenia kanalizacyjnego na wniosek osoby, która wybudowała je z własnych środków. Decyzję w tym zakresie może podjąć jedynie Rada Miejska w Tuszynie i to ona jest właściwym organem do podejmowania decyzji w tej sprawie. Rola Zakładu w procesie podejmowania decyzji w sprawie wniosku o przejęcie urządzenia kanalizacyjnego ogranicza się wyłącznie do przedstawienia opinii w zakresie wskazanym w art. 31 ust. 2 cytowanej wyżej ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Biorąc pod uwagę powyższe, skargę p. Dariusza Wilińskiego uznaje się za bezzasadną.

Kwestia nie poinformowania Pana D. Wilińskiego o właściwości organu gminy władnego do podjęcia stosownej decyzji w sprawie jego wniosku została uznana jako nieprawidłowość i wytknięta Dyrektorowi ZWiK w Tuszynie na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Tuszynie odbytym w dniu 13 listopada br.

Rada Miejska w Tuszynie informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Stosownie do art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Rada Miejska w Tuszynie informuje, że: *„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”*.